# 十三經注疏校勘記識語

十三經注疏校勘記識語卷三

黟　汪文臺

禮記

正義序　南人有賀循賀瑒庾蔚崔靈恩沈重宣皇甫侃等　盧文弨校本蔚下補之字是也

案全疏引皆云庾蔚公羊哀六年疏亦然曲禮水潦降不獻魚鼈疏云庾蔚之僅見耳之字不必補月令中央土疏段玉裁校本于庾蔚下補之字亦不審也通鑑壽祖

暅之書舜典疏引錢樂之皆不連之字例與此同

曲禮　大上貴德節　故詩緯含神務　惠棟校宋本務作霧不誤

案務亦不誤詩校勘記云後漢書樊英傳注載七緯之名字正作務困學紀聞亦然其又作霧者霧務聲同得相通借也

從於先生節　教於州里儀禮鄉射注云　監毛本如此此本作教於周禮鄉射注云字有脫誤也閩本同者文引宋板無儀禮二字盧

文弨校本云儀禮鄉射無此注惟鄉飲酒注云先生鄉中致仕者

案此本州學作周禮聲之誤其鄉射注上無儀禮字蓋非脫也疏引儀禮皆不及大各宋板是此云先生鄉大夫致仕者正引儀禮鄉射注非鄉飲酒注盧校失之

凡進食之禮節　音義隱云　案疏中屢稱音義隱亦或稱隱義

案音義隱與隱義有別困學紀聞合爲一書非也梁何允著毛詩隱義十卷禮記隱

義二十卷於卷背書之謂爲隱義見梁書處士傳禮記音義隱亦有二一卷者謝（困學紀聞引作射）氏撰一本七卷無撰人名氏見隋書經籍志

射事以剛日節　是士命爲三也　閩本同監本三字僅留下畫毛本遂作一非也三亦非當作二

大夫見於國君節　則有不梁爲非　監毛本梁作字非也

監毛本是也此校不可曉

檀弓　知悼子卒節　禮揚作騰　閩監毛本
騰作媵段玉裁云說文倂送也倂郎媵字騰
非是
儀禮賈疏引亦作媵案媵騰乃古今文之
異見燕禮及大射儀注不得云騰非是
陳乾昔寢疾節　又晉趙孟孝伯並將死其語
偷　齊召南云案此引晉趙文子及魯孟孝
伯兩事也孝伯上脫魯孟二字
蓋當時卒筆省之非脫也論語邢疏襲此
無魯孟字亦可證

工尹商陽節　而後逐之　惠棟校宋本逐之

下有義字是也

案此義字不應有下文則是不逐奔之義

毛本脫義字校者據宋本補之而誤屬於

上非宋本實誤

軍有憂節　但露戴其甲及弓　考文引宋板

但作袒案但即袒袒露之本字宋本袒從俗作

也

疏用今字宋本是

王制

制農田百畝節　九夫爲數五數而當

一井　惠棟校宋本數作藪是也

案惠校非也春秋傳曰數疆潦故異義載左氏說疆潦之地九夫爲數五數而當一井此服杜以前古義彼疏引爲賈逵注亦同惠校定本與考文所引宋板是一書考文於此不言宋板有異則宋板不作藪也惠蓋以意改而失之惠君之學後儒所徵信近刻五經異義者竟改數作藪矣爲正之於此

制三公一命袞節　㪣謂兩己相背　浦鏜校

云爲誤謂己當亞誤

案黻兩己相背爲亞形何由得兩亞相背乎且他疏釋黻亦無有云兩亞者

古者公田節　或兼虞夏無以言之　閩監毛本無作殷

當云閩監毛本虞夏下有殷字

月令　則一百八十一度餘

補　案爾雅校勘記當作八十二

律中大蔟節　沽洗洗之言絜也　此本姑誤沽下皆同

案此疏沽字凡六見皆不誤疏所據漢書
自如是春秋定四年傳亦作沽洗
戸閉塗豐必周密　浦鏜校豐改釁是也
案豐雖俗字廣韻千祿字書皆有之疏體
字多通俗不必改
雖廟室廟門有別　浦鏜從續通解校廟室下
補廟堂二字
言廟室義已足不必補
則雨水不時　呂覽雨水作風雨此正義前既
云雨水不時後又云此風雨不時者亦岐出

案疏義當作風雨其或云雨水者乃後人所改

天子居青陽大廟節　冷剛問云　監毛本冷作冷盧文弨校云作冷剛非　案周禮內饔疏大司寇疏詩桑扈疏皆作冷剛

小暑至節　譚魯以南　盧文弨校譚改沛　齊杞以東　盧文弨校本杞改濟　案譚魯齊杞孔疏所據本如是爾雅疏引亦同不當依類聚改

謂之食庬　盧文弨校云食庬疑食疣

　案爾雅疏引亦作庬

季秋之月節　旦栁十二度中　閩監本二作

一

　閩監本是也宋志合

命僕節　以冬閉無事　浦鏜校云閉當閑字

誤與閒同

　冬閉藏無事義自可通此云閑誤閉下孟

冬疏冬閉無事又云此本閉誤閑前後相

違

飭喪紀節　漢律列侯墳高四丈　監毛本丈作尺與鄭注冢人合

案鄭冢人注正作四丈通典八十六引同漢制考引同此誤

曾子問　曾子問曰君薨節　明卿大夫等不禫冕也　惠棟校宋本夫下有士字

宋本非也士無冕服不禫冕不待言

文王世子　凡學世子節　四時各有宜學　閩監毛本宜上有所字盧文弨云所字當有宜字絕句否則學字當重

案疏所字有學字亦當重

禮運　故天秉陽節　故各統一日　盧文弨校日改月云算術作各統一月下亦當作月截震云案後漢書今本訛作各終一日下當月者訛作當日者攷律法十二律分十二月各自爲宮而商徵以類從是一律統一月也疏引作各統一日下仍作當月者唯五經算術所引無舛誤可據以訂正

案京房以六十律分朞之日分八日者十七律分七日者十一律分六日者二十一

律分五日者四律惟黃鍾大簇姑洗林鍾南呂應鍾蕤賓七律各分一日故志云此聲氣之元五音之正也故各終一日黃鍾自冬至始則建日冬至之聲黃鍾爲宮大簇商林鍾徵明日則色育爲宮未知商謙待徵六日而執始爲宮時息商去滅徵後倣此故志云其餘以次運行當日者各自爲宮而商徵以類從此京房律法以六十律配三百有六旬有六日與十二律之分主十二月者無涉也今志本不誤正義各

本下當日訛作當月而此則不誤五經筭術引日皆誤月盧戴二君反據之非也隋書北史牛宏傳引皆作故各統一日去滅微六日律八寸八分小分八弱　盧文弨校从續志八弱改七大強

孔疏所據志自如是八弱與七大强義本無異旁注備考可也遽改之非也

何謂四靈節　其言少從　段玉裁校本從詩周南正義少改可盧文弨校云少當作乂

桼洪範五事皆主人君仲尼不有天下而

作春秋故曰其言少從不必依詩疏改作可也盧校尤非

故治國不以禮節　故孔子答孟武伯問無違之言

補　案武伯當作懿子然此乃疏本偶誤

禮器

諸侯以龜爲寶節　不盈寸二分　段玉裁校食貨志云當作不成貝不盈寸二分詩正義引亦誤

案疏不盈寸二分漏度不得爲朋與今志同通典引亦同詩疏云不成貝寸二分者

增改之文

禮有以文爲貴者節　孤絺冕而下　齊召南

校云孤下脫卿字

案此用周禮司服文不當補卿字

管仲鏤簋節　欂謂之欂盧卽今之榙木也

閩監毛本榙誤楷

案榙是也爾雅注云柱上欂曰榙釋文榙

達合反廣韻榙柱上木也

而風雨節寒暑時　石經無節字案月令正義

引禮器饗帝於郊而風雨寒暑時郊特牲下

兩引皆無節字

案疏本無節字閩監毛本有者非也周禮天官序官疏引禮器云風雨時大司徒大宗伯疏引皆云風雨寒暑時是賈公彥所見本亦無節字

大饗其王事與節　各以其所貢寶爲摯　閩監毛本貢作貴正義引注亦作貴

案正義引注作貴者後人所改也下云四白狼四白鹿因征而得非因貢而來故云近之近者謂近其貢寶也則正義本不作

賁明甚

郊特牲　郊特牲而社稷大牢節　歲有十、祭

補　毛本同案此八誤六

諸侯之宮懸節　又五色備曰綃

補　毛本同案此繡誤綃

天子大蜡八節　足知蜡周建亥之月　惠棟

校宋本足作是

蜡之祭節　公於是勞農以休息之者　閩監

用誤周各本同

毛本公誤云

案云字不誤

社祭土節　家主中霤而國主社

補　通典四十五引國主社稷解曰以其俱是土神也皆兼言社稷檢疏無主稷義然古人經本不一不得以孔本無稷字非之晉傅咸表云國主社稷亦用此文也案隋書禮儀志梁明山賓議郊特牲云社者神地之道國主社稷

內則　麋鹿田豕麕皆有軒

補　周禮腊人注軒作胖說曰胖宜爲脯而

腥胖之言片也析肉意也

玉藻　皮弁以日視朝節　春秋尚書其存者

閩監毛本其作具岳本衞氏集說同

案其字是公羊疏一引同

天子玉藻節　在近郊近郊三十里

補　案明堂位疏引異義當衍一近郊字

童子之節也節　無事則立主人之北面

補　面上脫南字毛本有案既夕禮疏引論

語注云玉藻無事則立主人之南北面疑

今本誤倒童子聽事不應南面也

侍食於先生異爵者節　若欲使更食然也

補　毛本同案若下當脫不字

明堂位　俎有虞氏以梡節　不可委知　闕

監毛本委作悉衛氏集說同

不可委知疏習見唐人常語委如或源或

委之委閩監毛本不得其解乃盡改作悉

喪服小記　斬衰括髮節　齊衰惡笄以終喪

考文引古本足利本齊衰下有帶字段玉裁

校本云惡笄下應有帶字段又云儀禮喪服

疏引喪服小記云婦人帶惡笄以終喪

案士虞禮疏引亦云齊衰帶惡笄以終喪
儀禮經傳通解續兩引皆同與古本足利
本合段校則無徵之言

久而不葬者節　庾云謂昔主要記

補　毛本同案主當作注雜記疏引庾氏要
記注隋書經籍志喪服要記十卷賀循撰
梁有喪服要記宋員外常侍庾蔚之注唐
藝文志云五卷

少儀

凡羞節　凡羞有湆者　毛氏居正云
湆肉汁也从泣聲也从月義也非从聲音之

音也各本俱作涾誤

曲禮校勘記段玉裁云涾字不見於說文儀禮音義引字林云涾羮汁玉篇廣韻同然則本無異字也與此相違案儀禮注今文涾皆作汁知涾本訓幽溼从音聲得假借爲汁不以从月爲義段說是也

## 學記

補　建國君民

魏書劉芳傳引學記云古之王者建國親民教學爲先案北史劉傳作親人者避唐諱此河北本也孔疏云君民謂君長其

民則用江南本南齊書禮志泰始元年國子助教曹思文上表曰古人建國君民者教學爲先梁書武帝紀天監七年詔曰建國君民立教爲首隋書煬帝紀大業元年詔曰君民建國教學爲先皆江南本作君民之證

樂記　而禮反其所自始

補　案陳澔集說脫而字

五成而分周公左　考文云古本分下有陜字

孫志祖云案史記樂書本家語辨樂解皆有

陜字　本衍字

案詩譜序疏周禮大司樂疏引皆有陜字

天子夾振之節　上與大將

補　宋懷堂本同案疏上當作王儀禮經傳

通解引不誤

分夾而進節　武王既入立於社南　惠棟校

宋本無於字

宋本并史記有於字

召公奭責兵

補　毛本作貢兵亦非依史記當作贊采

散軍而郊射節　文王之廟爲明堂制

補　案覲禮疏本無制字直云文王廟爲明堂

雜記　如筮節　如筮者謂下大夫及士不合用卜　案如字疑知字之譌

案此直舉經文不當作知

爲君使節　公所爲君所作離宮別館也　惠棟校宋本宋監本無別字

案曾子問疏鮑遺問雜記注云公所爲君今離宮別館也則有別字者是且此正用

上林賦句

升正柩節　謂一黨之民　段云周禮鄉師疏引此注天子千人與五字當在一黨之民下

案周禮疏誤天子千人與者鄭君遂人注文若雜記亦有之孔疏不應無釋知非孔賈本異者賈於遂人疏引雜記無此注也

納幣一束節　兩兩者合其卷

補　案詩召南疏引此上有禮尚儉字

祭義

周旋出戶

補　公羊桓二年注引戶作入

仲尼嘗節　反饋樂成者

補　毛本同反當作及案疏本經注皆作及饋故釋云及至進是設饌進孰下疏注云至及饋是進孰也者至於及饋之時是進孰也但至與及字於文爲煩定本及饋作反字疏引皇氏釋云尸更反入而設饋故云反饋毛本此字不誤反自疏附經注而經注之本又與疏異後人遂互易疏中反及字而文義不可通矣今正之

又容以自反與容以遠相對　閩監毛本同惠

棟校宋本容以自反作容以自反案容以自反之容不當作容容以遠之容當作客也宋本誤校記亦非案疏義容以自反與容以遠相對一字為容一字為客未之有也言兩容字相對為義不當一為容一為容一為客也儀禮經傳通解續引同

祭統　夫祭有十倫焉節　不齊其物異也

惠棟校宋本齊作廢

案不齊當屬上句宋本非

中庸　仲尼曰君子中庸節　疏異義云張華

辨詐

補 毛本同案此疑隱義之誤

子曰無憂者節 子大公叔潁立

補 毛本潁作穎案史記作類

至誠之道可以前知節 案國語云幽王二年

浦鏜校本二改三

案史記幽王二年西周三川皆震三年幽

王嬖愛褒姒則三川震是二年事今周語

作三年者誤也詩譜疏引亦作三年當是

後人所改

子曰吾說夏禮節　雖有善行而不尊不尊敬於君　惠棟校宋本同閩監毛本脫下不尊二字

閩監毛本是也宋本前一行脫不尊字誤屬於此

緇衣　子曰王言如絲節　百官表　惠棟云續漢書有百官志無百官表誤也

案此疏筆偶誤爾雅釋艸疏引續漢書百官表襲此文也

服問　傳曰有從輕而重節　今各以其人明

之或可　山井鼎云宋板明之或作令各以

不可解疑有脫誤

案此本是也或可屬下句讀正義兼二說

者多以或可爲文此言傳曰卽前大傳是

一說或可傳曰是舊有成傳非前大傳篇

又一說也考文云兩不可解不明正義文

理

大夫于士士

補　毛本同當衍一士字

投壺　筭多少視其坐節　筭長尺有握握素

也

補 毛本素作數紫長尺有握握素鄉射記文注云握本所持處也素謂刊之也刊本一膚則毛本非此或說算長尺有握謂尺四寸也以射籌通之疏無釋略矣

儒行 魯哀公問於孔子曰節 字从鳥鷙省聲也 案鷙字有譌郭忠恕佩觿云鄭注儒行鷙从鳥摯省聲據此鷙當作摯

案疏則鷙字非譌字从鳥鷙當絕句經言蟲豸鳥獸而字但从鷙鳥之鷙者文省聲

諸也此釋義非說字校記依郭忠恕佩觿
謂㸃當作蟄據釋文不爲蟄作音則郭氏
之言不足信

鄉飲酒義　鄉人士君子節　鄉學雖爲序

補　毛本同案序當作庠

祭薦祭酒節　主人酬賓賓卒立以兵觶也

惠棟校宋本兵作立閩本兵字闕監毛本兵
作據案皆誤盧文弨鍾山札記云本當云主
人酬賓賓立以卒觶也

案鄉飲酒禮云主人酬賓賓西階上答拜

坐祭遂飲卒觶與則非立而卒觶也盧校亦可疑

聘義　三讓而後傳命節　主人陳介而請事

盧文弨校云介當作擯

案儀禮經傳通解亦作介介與擯皆相禮之稱對文別散文通也似不必改

主國待客節　注云侯伯之臣不致積知者

案知是衍文鄭注周禮但作不致積

案知字非衍侯伯之臣不致積鄭司儀注也知不致積者案聘禮經文知之

喪服四制　門內之治恩揜義門外之治義斷恩

補　案公羊莊二十七年注引治皆作事斷亦作揜疏云蓋以所見異

左傳

春秋序　劉寶分變例新意　宋本寶作寔案

晉劉寔字子眞平原人浦鏜實疑炫字誤非

案隋書經籍志有劉寔等集解春秋序一

卷

惠公元妃孟子　孟伯之字　浦鏜云字當作

氏

案浦說非趙孟中行伯皆是字非氏上云

適妻之子長者稱伯妾子長於妻子則稱

爲孟皆據字言之

皆諸謀於桓然則桓公已成人也　蒲鏜正誤

然作公

案然字屬下讀不誤無可正也

元年　卽以託王於魯史之改元　蒲鏜云史

疑作使

案此疑所不當疑魯史連讀

夏五月鄭伯克段于鄢　陳樹華引趙匡集傳

云鄢當作鄔鄭地也史記正義作鄔云舊作

鄢漢書地理志作傿案舊作鄢是也昭二十

八年釋文云在周者烏戶反隱十一年王取

鄔劉在鄭者音偃成十六年戰於鄢陵此鄭地當從鄢國語鄭語史伯曰鄢弊補丹依縣歷華君之土也

案漢書地理志陳留郡傿下注應劭曰鄭伯克段於傿是也趙匡本之以克段于鄢及王取鄔田爲一地至十一年始屬周今偃師地是與收廩延出奔共地勢皆合此

案殆不足以難之

論語注以爲公大都之城方三里　浦鏜正誤三作九

案浦說非也公城九里大都城參國之一
故方三里也
長一百八雉也　浦鏜正誤云八上脫六十二
字
案此浦依毛本誤算非也
五年　公矢魚于棠　史記作觀漁于棠漢書
五行志亦作漁此古字叚借也說文有魚無
漁
案說文𩺰部𩼚捕魚也漁篆文𩼚從魚云云
說文無漁失之

北制鄭邑　毛本北誤此考文云此作北北足利本同案北字亦誤

案北制見下杜恐後人疑制與北制為二地故注云北制不誤也

七年　公卿牧守府　案當作公卿牧守曰府各本少曰字

案曰字不當有公卿牧守府與藏府私府為對文今風俗通無

八年　若父與彼盟　盧文弨校本父下增不字

案盧校大非此父謂先君下文此子謂死君也

十一年　後三年幽王敗　監本毛本作二年與漢志合

案今志亦作三年則監毛本非也此云二年與漢志合未知據何本史記鄭世家則作二年

桓公九年　蘇云誓於天子下君一等　浦鏜正誤蘇改作所

案此蘇云蘇寬說也正義屢引之或當作

蘇氏云改蘇作所則非

十三年　及鄎亂次以濟　釋文云本或作亂次以濟其水

案後漢書南蠻傳注引與釋文或作本合

十七年　而不如早誅焉　閩本監本如作于非

案如字疑衍或當作知今韓非子作而不行誅焉

莊公十二年　批而殺之　案今說文作搥無批字玉篇引傳正作搥而殺之

案釋元應一切經音義徐鍇說文繫傳引皆作挽

十八年　蜮短弧也　盧文弨曰按弧字是也能含沙射人故名之短弧釋文亦作短弧云本又作狐宋本淳熙本岳本並作狐

案本作狐者字亦非誤玉篇云蜮似鼈含沙射人爲害如狐也毛傳說文廣韻集韻類篇皆作狐近人偏據此而欲盡改諸書甚非也

閔公二年　立戴公以廬于曹　釋文云曹詩

作漕音同案詩鄭箋引亦作漕惠棟云詩序曹字從水旁曹傳作曹古文省也案說文漕者水轉轂也地名字不必從水今本毛詩鄭箋恐非

案漕本義爲水轉轂無妨衞邑別名漕也以今本毛鄭作漕爲非詩豈有城曹于曹之古本乎惠說得之

其皮雖乾燥爲弓韔矢服　浦鏜據詩正義雖改難爲上增以字

案雖字是也詩疏十行本毛本皆作雖浦所

據本偶誤耳以字亦不必增

僖公三年　夏六月雨　石經六作四是也

案此石經之謬不可從

二十五年　則此人字蕩也　浦鏜校云字作

氏

案隱八年疏伯姬繫於夫字言蕩伯姬則

字蕩非誤浦校非

文公元年　宜君王之欲殺女而立職也　案

韓非子作廢女劉知幾史通言語篇引同陳

樹華云上云黜商臣似作廢字爲是然江芊

怒故甚其辭讀者正不必泥也

案王引之曰下言能事諸乎則此乘作廢

女明矣若商臣被殺又誰事王子職乎

二年

似閔儒異昭穆者　宋本似作以

案似字是論語邢疏襲此正作似

四年

各以三篇爲斷　宋本三作二不誤

案此二三互誤

十一年

長者不過十之　案宋本國語無之

字非下正義云魯語言不過十之是也

案說苑家語辨物篇釋道世法苑珠林八

皆云長者不過十數之極也則國語本自有無之字者但與正義所據有別耳何可非也

十六年　閏月不告月　案不告月月當朔字之譌

案六年經書告月傳稱告朔此據經而言月字非譌

十七年　魯莊二十三年六月二十四日　宋本無四字

案宋本是也長歷莊公二十三年六月癸

丑朔

十八年　不分孤寡

補　案書舜典釋文引作不念孤寡

宣公元年　與彼亦不異也　宋本不作使是

也

案宋本不可解非也

二年　其母夢神規其臀以黑曰　案宋本國

語黑作墨

案桓六年傳疏禮記曲禮疏引皆作黑

三年　日行

補 案此上脫曰門二字毛本有

成公二年 驂絓於木而止

補 盧文弨曰釋文絓於下始音驂馬七南反則此句首本無驂字可知呂東萊春秋集解云一本無驂字正與釋文合案無者是也杜注云驂馬絓也若傳本有驂字則杜解贅矣此涉桓三年傳驂絓而止文而誤

八年 稱王者八 宋本八作六不誤

案此宋本實誤稱王者八謂莊元年王使

榮叔來錫桓公命一也三年葬桓王二也文五年王使榮叔歸含且賵三也王使召伯來會葬四也九年葬襄王五也宣三年葬匡王六也襄二年葬簡王七也昭二十二年葬景王八也

襄十年　楚子囊鄭子耳伐我西鄙　石經宋本淳熙本岳本伐作侵不誤案疏引服虔解誼爲楚鄭所伐又云魯被伐無所可誼則舊本原是伐字

十六年　及晉師戰於湛阪

補 續漢書郡國志注作湛阪

二十一年 世本紀文也 閩本監本毛本紀作記

閩監毛本非也此世字亦誤當作殷本紀

欒盈過於周 石經過字上有奔楚二字盈字下旁有出字案周禮候人正義引作晉欒盈出奔楚過周此出字似非後人所加也

案欒盈出奔楚已見上文此不應有石經因過周而逃奔楚猶爲可通後人又旁加出字則甚誤周禮疏乃節引非所以爲證

二十二年　非爲武仲實是大辈也　浦鏜云

爲當謂字誤

案爲猶謂也疏中習用不得云誤

二十五年　投殷之後于宋　宋本投作封與

樂記合

案樂記正作投宋本非

井堙木刊　家語洪範正義引並作井陻周禮

稻人正義作井闉

案說文惟有闉字則賈所據本是也易釋

文闉塞也春秋傳云當陳隧者井堙木刊

是也知本亦作闉與賈合後人據今傳改作堙耳

二十六年　瞻夷察傷　案月令作瞻傷察創依說文夷當作痍傷也

案易序卦傳夷者傷也成十六年傳子反命軍吏察夷傷則夷亦傷也何必定作痍乎

二十九年　鄭元云　案當作毛傳云

案斬而復生曰肆蓋本鄭箋而後人誤合之毛傳傳文最簡畧已訓肆為餘不應又

言斲而復生也詩疏爲毛爲鄭無明文當
據此定之釋文引作詩傳意後人所改或
所見不同
無復小體　浦鏜正誤小作別
案疏上文云詩人歎其大事制爲大體述
其小事制爲小體體有大小故分爲二焉
則小體不誤
昭公元年　非貶所也　監本毛本所作詞
案此貶所當乙轉
子盍亦遠績禹功　陸士衡五等論引傳無亦

字　北宋刻釋文績作續

案五等論注引有亦字三國名臣序贊注

引績亦作續

四年　胡國汝陰縣西北有胡城　史記楚世

家正義引陰作南無有字

案水經潁水注引杜預釋地曰汝陰縣西

北有胡城檢晉地理志汝陰郡汝陰故胡

子國則汝南非也

六年　令鄭鑄之於鼎　宋本監本毛本令誤

今

案此令是令非

所觀民設教　宋本所下有謂字是也

案下云謂此道也則宋本亦未是所字當

屬上而一轉以足以周於所用爲句

八年　莫保其性　宋本宋殘本保作信案漢

書五行志引同

案杜注云民不敢自保其性命則杜本不

作信甚明臧琳以信爲劉歆古文誠然此

宋本殆誤而合於古歟

十年　書曰欲敗度

補　案宋史繩祖學齋佔畢引作夏書云

十一年　與檀伯爲一人　補案一當作二諸

本並誤今改正

案杜注曼伯檀伯也則一人所改非也

十二年　或可轉寫錯誤　案可當作由

案或可疏中習見不當作由

昔穆王欲肆其心　案家語作昔周穆王李善

注赭白馬賦引無昔字有周字陳樹華云疑

作昔周穆王蓋楚亦有穆王子革對楚子言

故加周字此非引書者以意增改也

案注云周穆王則傳本無周字郭璞注山
海經序引亦無

十三年　終身覊客在晉　淳熙本纂圖本毛
本覊作羈非

案説文無覊字玉篇羈下云羈旅也寄止
也又馬絡頭是羈勒羈旅之分杜預所不
知何可非乎

十七年　在宋衛陳鄭乎　石經在字上旁增
六物之占四字案惠棟云當是晁公武據蜀
石經增入御覽所引亦有此四字蜀時貫服

左氏猶存此蓋據賈服本也案范成大石經始末記有此一條然則惠云據蜀石經者是也

錢大昕曰晁公武撰石經考異在乾道庚寅帥蜀之日其時長安已非宋地公武何從增改之石刻旁注惟六物之占與公武所舉適合然孟蜀石本經文卽用開成舊本公武作考異乃以長興國學板本校勘得之予故謂旁添之字必是北宋人依監本增改太平御覽所引經文間與旁添之

文柑合亦即據當時監本非別有古本也

案錢說辨晁公武無校對唐石經事是也

其謂旁添之字出於監本則不然公武考

異序中所舉如尙書雲夢土作乂詩序以

至困窮而作是詩也左傳六物之占在宋

衛陳鄭乎論語舉一隅而示之薇其事而

後食其祿之類皆據蜀石經之異於監本者

而言蜀石經毛詩殘字今猶有存者亦非

承用開成舊本也

十八年　回祿信於黔隧　盧文弨校本云國

語作於聆
案此與後漢書楊賜傳所引合
二十一年　鑄大錢　監本毛本鑄上有將字
與國語合
案無者是也景王卒鑄大錢故疏引如此
二十五年　似獮猴而大也
補案似上脫蜼字毛本同
二十八年　晉祁勝與鄔臧通室　石經初刻
作鄔改刻鄥字下司馬彌牟爲鄔大夫鄔字
並同案依釋文則作鄔是改刻鄥非也

案釋文云地名唯周地者從烏餘皆從焉字林亦作鄔又云鄔據十行本臧宜以邑爲氏則釋文本作鄔矣其出鄔臧字及司馬彌牟爲鄔大夫皆後人誤改

三十二年　則二十五年復在大梁

宋本二作三

案此宋本非

魯君世從其失

補　釋文從子用反本亦作縱案唐趙棐長短經引魯君世縱其失

哀公七年　去其方五十里之國二百

宋本百下有里字

案此宋本非

以百里之方一　宋本一作二是也今改

案此宋本非是以百里之方一爲百里之

國一此不待計筭而知也

又以百里之方一爲七十里之國二

浦鏜正誤二下依王制正義補又以百里之

方一爲五十里之國四十四字

案此連下有奇爲句疏所云仍有十里之

方二在者也又以百里之方一爲五十里之國四見下疏甚明浦乃補之於此甚謬也

十三年　有事於上帝先王　正義曰周之十月非祭上帝先公之時則先王似當作先公惜石經殘缺無以正之

案桓六年疏引傳作先公此足以正矣

二十六年　后庸　石經宋本后作舌二十七年越子使舌庸來聘舌字同段玉裁云當依國語作舌

案段說是也吳越春秋有曳庸即舌庸也

曳舌聲相近廣韻左傳越大夫舌庸東魏

敬使君碑書后作石顏元孫干祿字書云

石俗后字知其致誤有因矣

十三經注疏校勘記識語卷三